

**UCHWAŁA NR XXXV/174/26
RADY MIEJSKIEJ W DUKLI**

z dnia 23 lutego 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na beczynność Burmistrza Dukli

Na podstawie art. 18b ust. 1, w związku z art. 11a ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r., poz. 1153 ze zmianami) oraz art. 229 pkt 3, w związku z art. 237 § 1 i § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r., poz. 1691), Rada Miejska w Dukli uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi z dnia 29 grudnia 2025 roku na beczynność Burmistrza Dukli w zakresie rozpatrzenia skarg z 21 października 2024 roku oraz z 17 lutego 2025 roku, uznaje skargę za bezzasadną i niezasługującą na uwzględnienie.

§ 2. Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. O sposobie załatwienia skargi Przewodniczący Rady Miejskiej w Dukli zawiadomi osobę skarżącą.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Paweł Kuffner

Załącznik do uchwały nr XXXV/174/26
Rady Miejskiej w Dukli
z dnia 23 lutego 2026 r.

UZASADNIENIE
Uchwały Rady Miejskiej w Dukli
w sprawie rozpatrzenia skargi na bezczynność Burmistrza Dukli

Rada Miejska, działając jako organ właściwy do rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza na podstawie art. 229 pkt 3 k.p.a., po zapoznaniu się z materiałem dowodowym zgromadzonym przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji, ustaliła następujący stan faktyczny i prawny.

Skarżąca w dniu 29.12.2025 r. wniosła skargę na bezczynność Burmistrza polegającą – jej zdaniem – na braku rozpatrzenia skarg z dnia 21.10.2024 r. oraz 17.02.2025 r., dotyczących działalności Prezesa spółki komunalnej - GKIM sp. z o.o. w Dukli.

W toku postępowania wyjaśniającego ustalono, że:

1. Skarga z dnia 21.10.2024 r. została przekazana w dniu 28.10.2024 r. do Prezesa GKIM sp. z o.o. celem rozpatrzenia przez właściwy organ spółki, a skarżąca została w tym samym dniu pisemnie poinformowana o przekazaniu skargi według właściwości.

2. Skarga z dnia 17.02.2025 r. została przekazana w dniu 24.02.2025 r. do spółki, a skarżąca została poinformowana o przekazaniu sprawy.

3. W spółce przeprowadzono czynności wyjaśniające, czego potwierdzeniem są: notatka służbowa Zarządu, stanowisko Zarządu oraz stanowisko Rady Nadzorczej z dnia 26.02.2025 r.

Zgodnie z art. 231 k.p.a., jeżeli organ, do którego wniesiono skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie przekazać ją organowi właściwemu, zawiadamiając o tym skarżącego. Zgromadzony materiał dowodowy potwierdza, że Burmistrz dochował tego obowiązku.

Przedmiotem niniejszego postępowania nie była ocena zasadności zarzutów kierowanych wobec Prezesa spółki, lecz ustalenie czy Burmistrz pozostawał w bezczynności w rozumieniu art. 237 § 1 k.p.a.

Bezczynność organu administracji publicznej oznacza brak podjęcia czynności, do których organ jest zobowiązany przepisami prawa. W niniejszej sprawie Burmistrz podjął czynności polegające na przekazaniu skarg według właściwości oraz poinformowaniu o tym skarżącej.

Rada Miejska podkreśla, że spółka komunalna jest odrębnym podmiotem prawa handlowego, a jej organy – zarząd oraz rada nadzorcza – są właściwe do rozpatrywania zarzutów dotyczących działalności Prezesa. Burmistrz, wykonując prawa właścicielskie na podstawie art. 30 ust. 2 pkt 3 ustawy o samorządzie gminnym, nie jest organem właściwym do bezpośredniego rozstrzygnięcia o zasadności skarg na działania zarządu spółki.

W świetle powyższego brak jest podstaw do uznania, że Burmistrz dopuścił się bezczynności w rozumieniu art. 237 k.p.a. Sam fakt, iż skarżąca nie zgadza się ze stanowiskiem organów spółki, nie oznacza bezczynności organu wykonawczego gminy.

Uchwała nie rozstrzyga o prawidłowości działań spółki ani jej organów, gdyż pozostaje to poza kompetencją Rady Miejskiej w trybie skargowym.

Mając na uwadze powyższe, Rada Miejska uznała skargę za **bezzasadną**.