

**UCHWAŁA NR XXXVIII/234/13
RADY MIEJSKIEJ W DUKLI**

z dnia 5 września 2013 r.

w sprawie odpowiedzi na skargę wniesioną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie na uchwałę nr XXXII/209/13 Rady Miejskiej w Dukli z dnia 17 maja 2013 r. w sprawie ustalenia wysokości miesięcznego wynagrodzenia Burmistrza Dukli

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594) w związku z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r., poz. 270 z późniejszymi zmianami) Rada Miejska w Dukli uchwała, co następuje:

§ 1. 1. Rada Miejska w Dukli wnosi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie odpowiedź na skargę z dnia 5 sierpnia 2013 r. złożoną przez Pana Marka Górkę na uchwałę Nr XXXII/209/13 Rady Miejskiej w Dukli z dnia 17 maja 2013 r. w sprawie ustalenia wysokości miesięcznego wynagrodzenia Burmistrza Dukli.

2. Odpowiedź na skargę, o której mowa w ust.1, stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Dukli.

§ 3. Udziela pełnomocnictwa do występowania w imieniu Rady Miejskiej w Dukli przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Rzeszowie w sprawie skargi wniesionej przez Pana Marka Górkę na uchwałę nr XXXII/209/13 Rady Miejskiej w Dukli z dnia 17 maja 2013 r. w sprawie ustalenia wysokości miesięcznego wynagrodzenia Burmistrza Dukli Panu adwokatowi Piotrowi Pietruś (członkowi Izby Adwokackiej w Rzeszowie nr wpisu Os. adw. 67/11).

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Andrzej Dziedzic

**Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie
ul. Kraszewskiego 4a
35 – 016 Rzeszów**

Skarżący: Marek Górak, zam. Trakt Węgierski 34, 38 – 450 Dukla,

Strona przeciwna: Rada Miejska w Dukli, ul. Trakt Węgierski 11, 38 – 450 Dukla.

Odpowiedź na skargę

Działając na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r., poz. 270 z późn. zm.) oraz art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594 z późn. zm.), Rada Miejska w Dukli przekazuje wraz z niniejszą odpowiedzią, skargę z dnia 5 sierpnia 2013 r. na uchwałę nr XXXII/209/13 Rady Miejskiej w Dukli z dnia 17 maja 2013 r. w sprawie ustalenia wysokości miesięcznego wynagrodzenia Burmistrza Dukli, z wnioskiem o:

- odrzucenie skargi w całości, ewentualnie z ostrożności procesowej wnosząc o oddalenie skargi w całości,
- zasądzenie od skarżącego kosztów postępowania według norm przepisanych.

Uzasadnienie

W dniu 7 sierpnia 2013 r. wpłynęła do Urzędu Miejskiego w Dukli, skarga Pana Marka Góranka – pełniącego obowiązki Burmistrza Dukli na uchwałę nr XXXII/209/13 Rady Miejskiej w Dukli z dnia 17 maja 2013 r. w sprawie ustalenia wysokości miesięcznego wynagrodzenia Burmistrza Dukli. Na mocy zaskarżonej uchwały Skarżącemu obniżono otrzymywane przez niego wynagrodzenie. W przedmiotowej skardze, Skarżący wnosi o uchylenie lub stwierdzenie nieważności zaskarżonej uchwały w całości oraz o zasądzenie na rzecz skarżącego od organu kosztów postępowania według norm przepisanych.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że Skarga podlega odrzuceniu jako niedopuszczalna.

I. Zgodnie z treścią art. 184 zdanie 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej Naczelny Sąd Administracyjny oraz inne sądy administracyjne sprawują kontrolę działalności administracji publicznej tylko w zakresie określonym w ustawie. Zakres ten przede wszystkim ustalony został w art. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r., poz. 270), powoływanej dalej jako p.p.s.a., w którym postanowiono, że sprawą sądownoadministracyjną (podlegającą rozpoznaniu przez sąd administracyjny) jest sprawa z zakresu kontroli działalności administracji publicznej, której zasady prowadzenia normuje ustawa Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, jak też inna sprawa, do której przepisy tej ustawy stosuje się z mocy ustaw szczególnych,

takich jak chociażby przepis art. 101 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, w oparciu o który to przepis wniesiono skargę. Stanowi on, że każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą lub zarządzeniem podjętymi przez organ gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej, może - po bezskutecznym wezwaniu do usunięcia naruszenia - zaskarżyć uchwałę do sądu administracyjnego. Zgodzić się należy ze stanowiskiem Naczelnego Sądu Administracyjnego zawartym w uzasadnieniu postanowienia z dnia 6 września 2012 r. w sprawie I OSK 1534/12, że "Granice właściwości sądów administracyjnych do kontroli uchwał organów gminy, z wyłączeniem aktów prawa miejscowego, zostały przedmiotowo ograniczone do spraw z zakresu administracji publicznej" (orzeczenie dostępne w Centralnej Bazie Orzeczeń Sądów Administracyjnych na stronie <http://orzeczenia.nsa.gov.pl>, powoływanej dalej w skrócie jako CBOSA). W tym samym orzeczeniu NSA uchylił wyrok WSA w Lublinie w sprawie III SA/Lu 785/11 (którego argumentacja została przytoczona w skardze) dotyczącej legalności uchwały rady gminy w sprawie obniżenia wynagrodzenia wójta. Sąd II instancji wskazał, że wymieniona uchwała została podjęta w sprawie z zakresu stosunku pracy pracownika samorządowego nawiązanego na podstawie wyboru. Przesądza o tym treść art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458 z późn. zm.), zgodnie z którym "Czynności z zakresu prawa pracy wobec wójta (burmistrza, prezydenta miasta), związane z nawiązaniem i rozwiązaniem stosunku pracy, wykonuje przewodniczący rady gminy, a pozostałe czynności - wyznaczona przez wójta (burmistrza, prezydenta miasta) osoba zastępująca lub sekretarz gminy, z tym że wynagrodzenie wójta ustala rada gminy, w drodze uchwały". Dalej NSA wskazał, że sprawy ze stosunku pracy, w tym sprawy wynagrodzenia, nie należą do spraw z zakresu administracji publicznej, dlatego sąd administracyjny nie posiada kompetencji do kontrolowania aktów organów jednostek samorządu terytorialnego podjętych w sprawach obniżenia wynagrodzenia wójta. W tych sprawach właściwa jest droga przed sądem powszechnym. NSA powołał się również na treść art. 43 ust. 2 ustawy o pracownikach samorządowych, w którym *expressis verbis* wskazano o przynależności spraw ze stosunku pracy do kognicji sądów powszechnych.

Reasumując z powyższych powodów prawidłowość ustalenia wysokości wynagrodzenia wójta (burmistrza miasta) podlega kontroli sądu powszechnego, a zaskarżona uchwała Rady Miejskiej w Dukli w sprawie obniżenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta podjęta została w sprawie z zakresu stosunku pracy, a więc nienależącej do właściwości sądu administracyjnego. Dlatego też skarga podlega odrzuceniu na podstawie art. 58 § 1 pkt 1 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

II. Nawet w przypadku nie uwzględnienia powyższego argumentu, należałoby wskazać, że przedmiotowa skarga podlegałaby odrzuceniu z tego powodu, że została złożona po terminie. Zgodnie z art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (dalej jako: usg) warunkiem wniesienia skargi do sądu administracyjnego na uchwałę lub zarządzenie podjęte przez organ gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej jest wniesienie wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego lub uprawnienia do właściwego organu, który wydał zaskarżoną uchwałę lub zarządzenie. Do skarg wnoszonych do Sądu administracyjnego na podstawie art. 101 ust. 1 usg ma zastosowanie art. 53 § 2 ustawy z 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Wezwanie do usunięcia naruszenia prawa, o którym mowa w art. 52 § 4 p.p.s.a i wezwanie do usunięcia naruszenia interesu prawnego i uprawnienia, o którym mowa w art. 101 ust. 1 usg mają taki sam charakter prawny i służą temu samemu celowi, którym jest wykorzystanie możliwości załatwienia sprawy przez organ bez konieczności wnoszenia skargi do sądu. Z tego względu nie ma podstaw do wyłączenia stosowania art. 53 § 2 p.p.s.a. w przypadku wnoszenia skargi

na uchwałę organu gminy. Zgodnie zaś z art. 52 § 4 p.p.s.a. skargę w tym przypadku można wnieść po uprzednim wezwaniu na piśmie właściwego organu do usunięcia naruszenia prawa, a termin do złożenia skargi jest zachowany jeśli zostanie ona złożona do sądu w ciągu 30 dni od dnia doręczenia odpowiedzi organu na wezwanie do usunięcia naruszenia prawa lub jeżeli organ nie udzielił takiej odpowiedzi w ciągu 60 dni od dnia wniesienia wezwania (art. 53 § 2 p.p.s.a.). Biorąc powyższe pod uwagę w rozpatrywanej sprawie wezwanie do usunięcia naruszenia prawa strona wniosła do organu w dniu 3 czerwca 2013 r. Wezwanie niniejsze organ – Rada Miejska w Dukli pozostawiła bez rozpoznania. Tym samym termin dla strony do wniesienia skargi na powołaną wyżej uchwałę organu wynosił 60 dni i biegł od daty 3 czerwca 2013 r. Termin do wniesienia skargi upłynął więc 2 sierpnia 2013 r. Strona skarżąca wioła skargę 7 sierpnia 2013 r., a w konsekwencji uznać należy, że skarga została złożona po terminie.

III. Z ostrożności procesowej należy podnieść, że skarga jest bezzasadna i podlega oddaleniu z przyczyn merytorycznych. Po pierwsze Wojewoda Podkarpacki w ustawowym terminie nie stwierdził nieważności uchwały nr XXXII/209/13 Rady Miejskiej w Dukli z dnia 17 maja 2013 r. w sprawie ustalenia wysokości miesięcznego wynagrodzenia Burmistrza Dukli.

Po drugie zarzuty zawarte w samej skardze są bezzasadne, a to z poniższych powodów:

1. Rada Miejska w Dukli mogła dokonać jednostronnej zmiany (obniżenia) wynagrodzenia Burmistrza, gdyż uprawnienie to wynika z art. 8 ust. 2 ustawy o pracownikach samorządowych i art. 18 ust. 2 pkt. 2 ustawy o samorządzie gminnym. Dodatkowo podejmując taką Uchwałę, Rada Miejska nie musi wskazywać przyczyny zmiany wynagrodzenia, gdyż żaden przepis prawa nie nakłada na nią takiego obowiązku. Ponadto brak jest przepisów prawa statuujących obowiązek wypowiedzenia warunków dotychczasowej umowy o pracę w zakresie zmiany wynagrodzenia.
2. Nie jest również prawdą, że uchwała Rady Miejskiej w Dukli w sprawie ustalenia wysokości miesięcznego wynagrodzenia Burmistrza Dukli jest niezgodna z prawem, gdyż nie zawiera „należytego uzasadnienia”. Należy bowiem podkreślić, że sama uchwała była podjęta na podstawie wniosku radnych, w którym znajduje się uzasadnienie, do którego odnosi się zresztą sam Skarżący Marek Górak w skardze z dnia 5 sierpnia 2013 r., i który był znany Skarżącemu przed samą sesją Rady Miejskiej, skoro była prowadzona w tym przedmiocie dyskusja na sesji w dniu 17 maja 2013 r.

Dowód:

- 1) Wniosek o podjęcie Uchwały w sprawie ustalenia miesięcznego wynagrodzenia Burmistrza Dukli z dnia 11 kwietnia 2013 r. (znajdujący się w skardze Marka Góraka),
 - 2) protokół z sesji Rady Miejskiej w Dukli z dnia 17 maja 2013 r.
3. Dodatkowo z ostrożności procesowej należy wskazać, że wszystkie przytoczone w uzasadnieniu projektu uchwały Rady Miejskiej przyczyny obniżenia Skarżącemu wynagrodzenia są prawdziwe oraz uzasadnione. Po pierwsze w budżecie Gminy Dukla na 2013 jest planowany deficyt w wysokości 2.760.000,00 zł, co zmusza do szukania oszczędności i zmniejszania wydatków w tym wydatków na wynagrodzenia. Po drugie bezsprzecznie zmniejszyła się liczba mieszkańców zamieszkujących Gminę Dukla, wskutek odłączenia się Gminy Jaśliska, a co za tym idzie zmniejszył się zakres obowiązków Burmistrza, gdyż Skarżący jako Burmistrz reprezentuje i „obsługuje”

mniejszą wspólnotę samorządową. Po trzecie brak współpracy z Radą Miejską w Dukli mogą poświadczyć przesłuchani w charakterze świadków radni Rady Miejskiej w Dukli, sygnatariusze wniosku o podjęcie Uchwały w sprawie ustalenia miesięcznego wynagrodzenia Burmistrza Dukli z dnia 11 kwietnia 2013 r. Po czwarte z kolei nie ulega wątpliwości, że Skarżący jako Burmistrz Dukli podejmuje działania mające na celu przekazanie prowadzenia szkół podstawowych w miejscowościach Głójsce, Iwla i Wietrzno podmiotom zewnętrznym, o czym świadczą chociażby wnioski Burmistrza Miasta skierowane do Podkarpackiego Kuratora Oświaty i odpowiedzi samego Kuratora znajdujące się w samej skardze.

Mając na uwadze powyższe, wniosek o odrzucenie skargi, ewentualnie jej oddalenie jest w pełni uzasadniony i zasługuje na uwzględnienie.

Wobec powyższego wnosi się jak na wstępie.

W załączeniu:

1. skarga Pana Marka Górnika z dnia 5 sierpnia 2013 r. na uchwałę nr XXXII/209/13 Rady Miejskiej w Dukli z dnia 17 maja 2013 r. w sprawie ustalenia wysokości miesięcznego wynagrodzenia Burmistrza Dukli, wraz z załącznikami,
2. odpis odpowiedzi na skargę,
3. uchwała nr XXXII/209/13 Rady Miejskiej w Dukli z dnia 17 maja 2013 r. w sprawie ustalenia wysokości miesięcznego wynagrodzenia Burmistrza Dukli,
4. wezwanie do usunięcia naruszenia prawa z dnia 3 czerwca 2013 r.
5. protokół z sesji Rady Miejskiej w Dukli z dnia 17 maja 2013 r.