**P R O T O K Ó Ł Nr XLVIII/14**

**z sesji Rady Miejskiej w Dukli, odbytej w dniu 8 maja 2014 r. o godz.1200 w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Dukli.**

W sesji udział wzięli następujący radni: Jan Dembiczak, Andrzej Dziedzic , Jan Marszał, Andrzej Kędra, Tomasz Węgrzyn, Władysław Boczar, Łukasz Piróg, Bogusław Karkoszka, Bohdan Gocz, Krzysztof Woźniak, Halina Pietruś i Agnieszka Dembiczak.

 Ponadto w sesji udział wzięli: Burmistrz Dukli – Marek Górak, Z-ca Burmistrza Andrzej Bytnar, Sekretarz Gminy – Mirosław Matyka, Skarbnik Gminy – Elżbieta Wróbel, zaproszeni goście, kierownicy jednostek organizacyjnych, sołtysi i przedstawiciele wspólnoty samorządowej. Listy obecności stanowią załącznik do protokołu.

Ad.1.

 Przewodniczący Rady Miejskiej A. Dziedzic otworzył sesję, powitał zebranych

i stwierdził prawomocność obrad. Na sekretarza obrad powołał radnego Ł. Piroga.

B. Gocz w zastępstwie przewodniczącej Komisji Kultury, Oświaty, Zdrowia i Spraw Obywatelskich zgłosił wniosek Komisji Kultury, Oświaty, Zdrowia i Spraw Obywatelskich o wprowadzenie w pkt 9 jako ppkt g projektu uchwały w sprawie ustanowienia pełnomocnictwa procesowego.

Przewodniczący A. Dziedzic poddał pod głosowanie wniosek Komisji Kultury, Oświaty, Zdrowia i Spraw Obywatelskich. Przyjęto go większością głosów: 8 głosów „za”, 3 przeciw przy 1 wstrzymującym się /głosowało 12 radnych/.

Uzupełniony porządek obrad przedstawia się następująco.

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie protokołu z XLVII sesji Rady Miejskiej w Dukli.
3. Informacja Burmistrza Dukli z działalności międzysesyjnej.
4. Informacja z realizacji uchwał Rady Miejskiej w Dukli.
5. Zapytania i wolne wnioski.
6. Informacja dotycząca realizacji wydatków w szkołach prowadzonych przez Gminę Dukla w roku 2013.
7. Informacja z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Dukli za 2013 rok.
8. Informacja o ocenie zasobów pomocy społecznej Gminy Dukla za 2013 rok.
9. Podjęcie uchwał w sprawach:
10. wprowadzenia czasowego zakazu sprzedaży, podawania, spożywania oraz wnoszenia napojów alkoholowych w niektórych miejscach Gminy Dukla /druk nr 328/,
11. udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej dla Gminy Krosno na zakup samochodu osobowo-terenowego typu pick – up dla Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Krośnie /druk nr 329/,
12. ustalenia stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi /druk nr 330/,
13. wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości położonej w Chyrowej, stanowiącej własność mienia komunalnego Gminy Dukla /druk nr 331/,
14. uzgodnienia projektu uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie Jaśliskiego Parku Krajobrazowego /druk nr 332/,
15. zaopiniowania projektu uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Beskidu Niskiego /druk nr 333/,
16. ustanowienia pełnomocnictwa procesowego /druk nr 334/.

**10.** Odpowiedzi na zapytania i wnioski.

**11.** Oświadczenia i informacje.

**12.** Zamknięcie sesji.

Ad.2

 Protokół z XLVII sesji Rady Miejskiej Przewodniczący Rady A. Dziedzic poddał pod głosowanie. Przyjęto go jednomyślnie /głosowało 12 radnych/.

Ad.3

 Informację z działalności międzysesyjnej przedstawił Burmistrz M. Górak. Informował, że jego praca wyglądała następująco :

- spotkaniach z pomysłodawcami projektu, w którym będzie uczestniczyć gmina Dukla, Zarszyn i Śvidnik, a dotyczącym II wojny Światowej i operacji karpacko-dukielskiej. Są to spotkania robocze. Ich wynikiem będzie wniosek, który będzie rozpatrywany 6 czerwca przez Fundusz Wyszochracki,

- spotkaniu w Klasztorze OO. Bernardynów w Dukli z związku z uroczystościami z okazji 600-lecia urodzin Św. Jana z Dukli,

- spotkaniu z architektem z PWSZ w Krośnie Markiem Gransickim , który występuje w sprawie całego pakietu działań na temat rewitalizacji dukielskiego Rynku,

- kontroli kina po remoncie, która przebiegła pomyślnie i otrzymaniu refundacji kosztów,

- spotkaniu z Małgorzatą Tomkiewicz w sprawie Kółka Rolniczego w Łękach Dukielskich i propozycji zamiany gruntów w centrum Łęk Dukielskich,

- wizycie w WFOŚ w Rzeszowie,

- Konwencie Wójtów i Burmistrzów w Wojaszówce,

- posiedzeniu Zarządu PSST,

- spotkaniu z prof. Białogłowiczem z Łęk Dukielskich i jego żoną, H. Kycem i M. Walaszczyk-Faryj w sprawie jubileuszu Łęk Dukielskich,

- kolejnym spotkaniu w Równem w sprawie lokalizacji wiatraków i raportu oddziaływania na środowisko,

- udziale w śniadaniu wielkanocnym w Środowiskowym Domu Samopomocy w Cergowej,

- udziale w Walnym Zebraniu GKiM sp. z o.o. w Dukli – w 2013 r. wypracowany został zysk ponad 40.000 zł,

- kontroli z Urzędu Kontroli Skarbowej,

- zakończeniu nauki w LO w Dukli,

- rozdaniu nagród w Wietrznie w zawodach rowerowych,

- spotkaniu z Dyrektorem ZSP w Równem,

- podpisywaniu aktów notarialnych u notariusza,

- spotkaniu w sprawie projektu Polska-Słowacja w sprawie bitwy dukielskiej,

- spotkaniu z inwestorami zainteresowanymi budową stacji paliw i obiektów towarzyszących w Barwinku oraz sklepu wielkopowierzchniowego typu Biedronka, Lidl, gdzie znalazłoby pracę około 50 osób.

Ad.4

 Informację z realizacji uchwał przedstawił Sekretarz M. Matyka. Uwag nie wniesiono.

Ad.5

 J. Marszał pytał w następujących sprawach:

- mając na uwadze rozpoczęte remonty dróg powiatowych i wojewódzkich - kiedy doczeka się remontu ul. Staronia w Równem, ponieważ dobrze byłoby zrobić to jak najwcześniej,

- czy są echa po spotkaniu w GDDKiA w Rzeszowie w dniu 29 stycznia 2014 r. odnośnie prac na drodze krajowej nr 9 w Równem,

- czy podjęto działania w sprawie budowy wodociągu w Równem,

- kiedy zapalą się lampy na ul. Łukasiewicza w Równem,

- jaki los czeka budynek byłej poczty w Równem.

Nawiązując do trwającej dyskusji w sprawie wiatraków w Równem stwierdził, że jest zmęczony tym tematem i sugerował, aby położyć kres tej dyskusji, żeby społeczeństwo było zadowolone i osiągnęło to, czego się domaga.

 J. Dembiczak podniósł następujące sprawy:

- nawiązując do przeczytanego przez Sekretarza na poprawniej sesji wyroku Sądu dotyczącego wypłaty poborów Burmistrzowi zwrócił się z zapytaniem do Skarbnika, skąd weźmie pieniądze na wypłatę Burmistrzowi różnicy wynagrodzenia za kolejne 2 m-ce skoro mówiła, że w budżecie nie ma kompletnie pieniędzy.

 Przypominał, że w sądzie przedstawiła inną zupełnie sytuację finansową w tej kwestii niż prezentowała Radzie Miejskiej prze ostatnie lata. Pytał, dlaczego to miało miejsce.

 Zapytał Burmistrza , dlaczego naraża budżet gminy na kolejne wydatki ubiegając się o wypłatę wynagrodzenia, a do Sekretarza zwrócił się z zapytaniem, czy została uchylona uchwała Rady Miejskiej z dnia 17 maja 2013 r. w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrzowi Dukli. Jeżeli nie – to na jakiej podstawie są czynione starania o wypłatę zaległych zarobków. Pytał także Burmistrza, dlaczego na początku kadencji nie podał Rady Miejskiej do sądu, kiedy zostało mu podwyższone wynagrodzenie. Kolejne pytania dotyczyły inwestycji. Pytał:

- kiedy zostanie przygotowany projekt na budowę basenu w Dukli. Przypominał, że w WPF na lata 2007-2010 znalazł się zapis budowy hali sportowej wraz z basenem, a do chwili obecnej nie uczyniono nic, aby taki basen powstał. Zarzucał Burmistrzowi, że nic w tym temacie nie uczynił,

- cały rok trwały przepychanki o Krzyż Grunwaldu i nie udało się znaleźć kwoty 5000 zł na rekonstrukcję Krzyża Grunwaldu, a na wypłatę zaległego wynagrodzenia Burmistrza, jeżeli będzie występował do sądu co 2 miesiące potrzeba będzie 30.000 zł, ale dodał, że dopóki nie będzie uchylonej uchwały Rady Miejskiej to nikt nie będzie mógł wypłacić żądanego wynagrodzenia,

- solary – jest kolejny etap pozyskiwania środków unijnych i należałoby wystąpić z projektem dla mieszkańców całej gminy i pozyskać środki, aby mieszkańcy dopłacali tylko 15% wartości, a nie 50 czy 60%, jak do tej pory ma miejsce za pośrednictwem banku.

 Z. Leńczyk pytał, czy gmina zamierza zdyscyplinować mieszkańców Teodorówki / od strony Dukli/ żeby wypompowywali ostojniki, a nie wypuszczali ścieków do rowów, ponieważ od każdej posesji widać rury, gdzie ścieki wpływają do kanalizacji deszczowej przy ul. Mickiewicza w Dukli.

 M.Folcik pytał, na jakim etapie jest spraw oceny oddziaływania na środowisko dotycząca budowy elektrowni wiatrowych w Równem.W związku z uzyskana informacją od Burmistrza o przedłużeniu procedury do końca maja br. pytał na czym polega to postępowanie i czy gmina zwracała się o opinię do organów.

Wnioskował o przystąpienie do opracowania aktualnej strategii rozwoju gminy Dukla na lata 2014-2020 i ujęcie w niej odnawialnych źródeł energii w formie paneli słonecznych.

Ad.6

 Informację z wydatków w oświacie przedstawiła Danuta Szczurek – dyrektor ZOPO w Dukli. Informacja stanowi załącznik do protokołu.

Ad.7

 Informację z działalności MOPS w Dukli za 2013 rok przedstawiła Małgorzata Bielec – Dyrektor MOPS w Dukli. Informacja stanowi załącznik do protokołu.

Ad.8.

 Informację o ocenie zasobów pomocy społecznej przedstawiła Małgorzata Bielec – Dyrektor MOPS w Dukli. Informacja stanowi załącznik do protokołu.

Ad.9

 Sekretarz M. Matyka nawiązując do projektu uchwały w sprawie wprowadzenia czasowego zakazu sprzedaży, podawania, spożywania oraz wnoszenia napojów alkoholowych w niektórych miejscach Gminy Dukla informował, że do tej pory obowiązuje uchwała z 2004 r., która wprowadza zakaz spożywania napojów alkoholowych w niektórych miejscach gminy, ale ona się zdezaktualizowała. Dni Dukli odbywają się teraz k/MOSiR w Dukli i dlatego proponuje się podjęcie nowej uchwały wprowadzającej zakaz sprzedaży, podawania, spożywania oraz wnoszenia napojów alkoholowych w opakowaniach szklanych na terenie Dukli podczas obchodów „Dni Dukli”. Przesłanką do przygotowania projektu niniejszej uchwały były zakłócenia porządku publicznego podczas „Dni Dukli” w roku 2013. Zakaz sprzedaży napojów alkoholowych w szklanych opakowaniach w miejscu imprezy nie zdał egzaminu. Osoby zagrażające bezpieczeństwu uczestnikom „Dni Dukli” zakupili alkohol w butelkach na terenie miasta i przynieśli go ze sobą. Rzucona butelka szklana jest poważnym zagrożeniem dla człowieka. Ponadto z butelki po stłuczeniu powstaje bardzo niebezpieczne narzędzie. Zuchwałość niektórych uczestników imprezy jak i uwaga skierowana na bezpieczeństwo osób biorących udział w „Dniach Dukli” nakazuje wprowadzić powyższy zakaz.

 B. Gocz informował, że Komisja Kultury, Oświaty, Zdrowia i Spraw Obywatelskich większością głosów przy 1 przeciw i 1 wstrzymującym się pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

 J. Dembiczak apelował do radnych o podjęcie trafnej decyzji. Oświadczył, że on nie podniesienie ręki za podjęciem uchwały, ponieważ będzie to jego zdaniem martwe prawo, a do egzekwowania przepisów porządkowych są odpowiednie służby i nie zgadza się na ograniczanie handlowcom w tym czasie sprzedaży napojów alkoholowych, a mieszkańcom spożywania w tym dniu alkoholu podczas imprez rodzinnych i towarzyskich. Twierdził, że niebezpieczne narzędzie to nie tylko butelka. Sugerował ogrodzenie terenu, na którym odbywać się będą imprezy, a służby nie wpuszczałyby nikogo z niebezpiecznym narzędziem i one byłyby odpowiedzialne za utrzymanie porządku.

 L. Buryła – Komendant Komisariatu Policji w Dukli stwierdził, że uchwała jest zasadna. Potwierdzał, że policja ma obowiązek zabezpieczyć imprezy, ale butelki szklane są niebezpieczne i wprowadzenie w/w zakazu jest dobrym pomysłem. Policjanci z Komendy Miejskiej Policji w Krośnie również uważają, że wprowadzony zakaz ułatwi przeprowadzenie prewencji podczas Dni Dukli. Nie zgadzał się z tym, co prezentował

J .Dembiczak, bo uchwała dotyczy tych osób, które rozrabiają podczas Dni Dukli, a nie dotyczy osób spożywających alkohol na prywatnych posesjach, nie ogranicza im swobody.

 J .Dembiczak zacytował treść § 1 projektu uchwały. Stwierdził, że zapis ten ułatwi pracę Policji, jeżeli każdy uczestnik imprezy zostanie przez funkcjonariuszy zrewidowany i nie będzie mógł wnieść alkoholu.

Dodał, że do pracy policji sprawy meczu odniesie się w oświadczeniach.

 L.Buryła dodał, że podejmowane czynności będą konsultowane z Miejska Komendą Policji i policjanci zostaną przeszkoleni, ale jego zdaniem zapis jest trafny i pomoże utrzymać porządek. Sprawę meczu pozostawił bez komentarza stwierdzając, że jest to sprawa służbowa.

Innych głosów w dyskusji nie było. Przewodniczący A. Dziedzic poddał pod głosowanie projekt

**U C H W A Ł Y Nr XLVIII/323/14**

**Rady Miejskiej w D u k l i**

**z dnia 8 maja 2014 r.**

w sprawie wprowadzenia czasowego zakazu sprzedaży, podawania, spożywania oraz wnoszenia napojów alkoholowych w niektórych miejscach Gminy Dukla.

Uchwałę podjęto większością głosów: 6 „za”,2 przeciw przy 2 wstrzymujących się /głosowało 10 radnych/.

 Następnie Sekretarz M. Matyka przedstawił dwa pisma pismo Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Krośnie o udzielenie pomocy finansowej w kwocie 12 000,00 złna zakup samochodu osobowo - terenowego typu pick – up. Szacunkowa wartość pojazdu to około 150 000,00 zł. W związku z tym przygotowany został projekt uchwały.

 H. Pietruś skierowała pytanie do Zarządu Miejsko-Gminnego ZOSP w Dukli w związku z dochodzącymi sygnałami, czy to prawda, że kosztem OSP dotowana jest Państwowa Straż Pożarna. Nie zakupiono samochodu dla OSP, a udzielana jest dotacja dla Państwowej Straży Pożarnej. Oczekiwała odpowiedzi, czy Zarząd jest przychylny udzieleniu pomocy finansowej. Skarbnika E. Wróbel prosiła o odpowiedź, czy w budżecie są zabezpieczone środki na ten cel czy będą to odrębne.

 M. Madej – Komendant Miejsko-Gminny OSP w Dukli wyjaśniła, że rzeczywiście środki te znalazły się w budżecie OSP i strażacy o tym wiedzieli. Znajduje się tam również kwota 10.000 zł na zakup rozpieracza. W zamian za przyznanie 12.000 zł na zakup samochodu, Miejska Państwowa Straż Pożarna przeszkoliła za darmo 30 strażaków, ponadto OSP otrzymała 30.000 zł, a inne jednostki krajowego systemu ratownictwa tylko po 5.000 zł.

 Skarbnik E. Wróbel przypominała, że od etapu projektu budżetu środki te były zabezpieczone, a w związku z tym, że nie było odrębnej uchwały w sprawie udzielenia dotacji, dlatego też nie były one wyodrębnione.

 T. Węgrzyn uważa, że jeżeli środki te trafiłyby do jednostek OSP to sprawiłyby radość, ponieważ niejednokrotnie OSP proszą o 500 zł czy 700 zł .

 J. Marszał zastanawiał się gdzie leży prawda, ponieważ na zebraniu OSP w Równem informowano, że SPR Równe zamknęło rok kwotą na plusie ponad 30.000 zł, a innym brakuje pieniędzy na zakup rękawic.

 A. Kusz uważa należałoby udzielić wsparcia Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej ponieważ OSP często zwracają się tam o pomoc. Nie ukrywał, że potrzeby w Gminie Dukla też są duże. Jego zdaniem byłoby można zastanowić się nad kwotą, może przyznać 8000 zł czy 6000 zł.

 Przewodniczący A. Dziedzic informował, że złożył na posiedzeniu komisji wniosek o zmniejszenie dotacji do kwoty 10.000 zł, ale wniosek upadł, dlatego też wstrzyma się od głosowania.

 A.Dembiczak zgłosiła wniosek o 5 min. przerwy. Przewodniczący A. Dziedzic poddał go pod głosowanie i przyjęto większością głosów: 6 głosów „za” przy 6 wstrzymujących się /głosowało 12 radnych/. W związku z wynikami głosowania Przewodniczący A. Dziedzic ogłosił przerwę. Po przerwie wznowiono obrady.

 Głos zabrała A.Dembiczak, która zgłosiła formalny wniosek o wprowadzenie poprawki do omawianego projektu uchwały polegającej na wprowadzeniu w miejsce kwoty 12.000 zł kwotę 8.000 zł.

 Burmistrz M. Górak przypomniał, że o tej kwestii dyskutowano na posiedzeniu komisji, ale jako wnioskodawca podtrzymuje przedłożony projekt uchwały.

 Przewodniczący A. Dziedzic tłumaczyła, że nie ma możliwości wprowadzenia poprawki przez komisję. Przypominał, że tłumaczył na posiedzeniu komisji, że tylko za zgodą Burmistrza jako wnioskodawcy można to zmienić. Prosił obecnego na sesji radcę prawnego o zajęcie stanowiska w tej sprawie.

 J. Kubit – radca prawny potwierdzał, że na poprawkę musiałby wyrazić zgodę Burmistrz nie wystarczy wniosek jednej radnej. Komisja musiałaby zaopiniować wniosek i wnieść pod obrady rady.

 J. Dembiczak uznał, że radca nieściśle wyjaśnił procedurę. Oczekiwał odpowiedzi, czy Rada może procedować nad zmianą uchwały. Uważa, że rada nie musi mieć wsparcia, może na sesji dokonać zmiany.

 J.Kubit wyjaśniał, że jeżeli komisja odbędzie posiedzenie i wniesie pod obrady Rady zmianę, to Rada może głosować nad zmienioną uchwałą.

 A. Kędra zastanawiał się , czy nie lepiej przekazać 8000 zł niż nic, bo uchwała może nie uzyskać akceptacji radnych.

 Przewodniczący A. Dziedzic poddał pod głosowanie wniosek A.Dembiczak o zastąpienie kwoty 12.000 zł kwota 8.000 zł.

Wyniki głosowania były następujące; 5 głosów „za”, 5 przeciw przy 2 wstrzymujących się /głosowało 12 radnych/. Poprawka nie została przyjęta.

 A. Dziedzic zawnioskował o zmian e kwoty dotacji na 10.000 zł. Wniosek nie został przyjęty. Wyniki głosowania były następujące: 1 głos :”za”, 7 przeciw przy 4 wstrzymujących się /głosowało 12 radnych/.

 Przewodniczący A. Dziedzic poddał pod głosowanie projekt

**U C H W A Ł Y Nr XLVIII/324/14**

**Rady Miejskiej w D u k l i**

**z dnia 8 maja 2014 r.**

**w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej dla Gminy Krosno na zakup samochodu osobowo-terenowego typu pick-up dla Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Krośnie.**

Wyniki głosowania były następujące: 6 głosów „za” przy 6 głosach przeciw. Uchwała nie zdobyła wymaganej liczby głosów.

 Zastępca Burmistrza A. Bytnar informował, że Uchwałą Nr XXXV/228/13 Rady Miejskiej w Dukli z dnia 4 lipca 2013 roku zostały uchwalone stawki opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi odbieranymi od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy.

Po rozstrzygnięciu przetargu i podpisaniu umowy za usługi w zakresie odbioru i transportu odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych na terenie Gminy Dukla na okres do 1 lipca 2014 roku do 31 grudnia 2015 roku, dokonano ponownej kalkulacji kosztów niezbędnych do obsługi systemu gospodarki odpadami.

Analiza całościowa kosztów pozwala na obniżenie stawek opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi od właścicieli nieruchomości na której zamieszkują mieszkańcy i przyjęcia następujących stawek:

- 14,00 zł w przypadku gdy odpady komunalne są gromadzone i odbierane nieselektywnie,

- 8,00 zł w przypadku gdy odpady komunalne są gromadzone i odbierane w sposób selektywny.

 K. Woźniak przedstawił pozytywną opinię Komisji Rozwoju Gospodarczego i Środowiska do przedłożonego projektu uchwały.

 Przewodniczący A. Dziedzic poddał pod głosowanie projekt

**U C H W A Ł Y Nr XLVIII/324/14**

**Rady Miejskiej w D u k l i**

**z dnia 8 maja 2014 r.**

**w sprawie ustalenia stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.**

Uchwałę podjęto jednomyślnie /głosowało 12 radnych/.

 Następnie Zastępca Burmistrza A. Bytnar przedstawił uzasadnienie do kolejnego projektu uchwały. Informował, że zgodnie z § 3 ust. 2 uchwały nr XXX/190/05 Rady Miejskiej w Dukli z dnia 11 marca 2005 r w sprawie określenia zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości gruntowych oraz ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż 3 lata na terenie Gminy Dukla- w razie zbycia nieruchomości za kwotę przewyższającą 100 000 zł wymagana jest zgoda Rady Miejskiej .

Planowana do sprzedaży nieruchomość obejmująca działkę nr 100/6 o powierzchni 2,03 ha , położona w Chyrowej oszacowana została przez rzeczoznawcę majątkowego na kwotę 98 900,00 zł . Do kwoty tej doliczony zostanie należny podatek VAT od towarów i usług w wysokości 11 373,50 zł , stąd też kwota sprzedaży wynosić będzie 110 273,50 zł . W tej sytuacji na sprzedaż przedmiotowej nieruchomości konieczna jest zgoda Rady Miejskiej w Dukli.

 K. Woźniak informował, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Środowiska pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Pytań nie było. Przewodniccy A. Dziedzic poddał pod głosowanie projekt

**U C H W A Ł Y Nr XLVIII/325/14**

**Rady Miejskiej w D u k l i**

**z dnia 8 maja 2014 r.**

**w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości położonej w Chyrowej, stanowiącej własność mienia komunalnego Gminy Dukla.**

Uchwałę podjęto większością głosów: 11 głosów „za” przy 1 wstrzymującym się /głosowało 12 radnych/.

 Następnie Zastępca Burmistrza A. Bytnar przedstawił uzasadnienie do kolejnych dwóch uchwał w sprawie uzgodnienia projektu uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie Jaśliskiego Parku Krajobrazowego oraz zaopiniowania projektu uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Beskidu Niskiego.

 Burmistrz M. Górak prosił o uzgodnienie projektu uchwały w sprawie Jaśliskiego Parku Krajobrazowego bez zaproponowanych uwag ujętych w punkcie 1 i 2 i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Beskidu Niskiego bez zaproponowanej uwagi.

Autopoprawkę poddano pod głosowanie i przyjęto jednomyślnie /głosowało 12 radnych/.

 K. Woźniak informował, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Środowiska wyraziła pozytywną opinię do przedłożonego projektu uchwały w sprawie uzgodnienia projektu uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie Jaśliskiego Parku Krajobrazowego wraz z autopoprawką.

 Przewodniczący A. Dziedzic poddał pod głosowanie projekt

**U C H W A Ł Y Nr XLVIII/326/14**

**Rady Miejskiej w D u k l i**

**z dnia 8 maja 2014 r.**

**w sprawie uzgodnienia projektu uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie Jaśliskiego Parku Krajobrazowego.**

Uchwałę podjęto większością głosów: 10 głosów „za” przy 2 wstrzymujących się /głosowało 12 radnych/.

 Burmistrz M. Górak zgłosił autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie zaopiniowania projektu uchwały w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Beskidu Niskiego bez zaproponowanej uwagi rozpoczynającej się po nawiasie.

Autopoprawkę przyjęto jednomyślnie / głosowało 12 radnych/.

Pytań nie było. Przewodniczący A. Dziedzic poddał pod glosowanie projekt

**U C H W A Ł Y Nr XLVIII/327/14**

**Rady Miejskiej w D u k l i**

**z dnia 8 maja 2014 r.**

**w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Beskidu Niskiego..**

Uchwałę podjęto większością głosów: 11 głosów „za” przy 1 wstrzymującym się /głosowało 12 radnych/.

Następnie ogłoszono przerwę niezbędna na odbycie posiedzenia Komisji Kultury, Oświaty, Zdrowia i Spraw Obywatelskich.

 Po przerwie wznowiono obrady i B. Gocz przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały w sprawie udzielenie pełnomocnictwa procesowego. Informował, że Projekt uchwały został przygotowany w związku z pozwem Pana Marka Góraka Burmistrza Dukli wniesionym do Sądu Rejonowego w Krośnie IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń przeciwko Urzędowi Miejskiemu w Dukli sygn. akt IV P 251/13. W pozwie Pan Marek Górak domaga się uznania za bezskuteczne wypowiedzenie mu warunków pracy poprzez obniżenie wynagrodzenia. Zgodnie z przepisami ustawy o pracownikach samorządowych rada ma uprawnienie do reprezentowania urzędu gminy (miejskiego) jako pracodawcy we wszczętym z powództwa urzędującego wójta (burmistrza) przed sądem pracy postępowaniu sądowym, którego przedmiotem jest spór co do sposobu ustalenia wynagrodzenia wójta stosowną uchwałą rady gminy. Projekt uchwały zakłada, że Rada Miejska w Dukli udzieli pełnomocnictwa wyznaczonemu adwokatowi do przygotowania stosownej odpowiedzi na pozew i reprezentowania Rady przed sądem powszechnym w tej sprawie.

Informował również, że Komisja Kultury, Oświaty, Zdrowia i Spraw Obywatelskich pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

 Burmistrz M. Górak nawiązując do projektu uchwały stwierdził, że sytuacja jest kuriozalna, ponieważ posiada prawomocny wyrok sądu z dnia 11 grudnia 2013 r. i od tego wyroku rada się nie odwołała. Oświadczył, że na podstawie tego wyroku dochodzi swoich praw. Obecnie posiada nakaz zapłaty za 2 kolejne miesiące. Skoro Rada nie wniosła odwołania to uważał sprawę za zamkniętą.

Na pytanie J. Dembiczaka , na jakiej podstawie ubiega się o wypłatę różnicy wynagrodzenia odpowiedział, że na podstawie prawomocnego wyroku sądu i ma takie prawo jako pracownik Urzędu Miejskiego. Oświadczył, że jest posądzany jako naciągacz, a nikogo nie naciąga, ponieważ ma niezbite prawo. Nie chodzi mu o pieniądze, tylko o zasady.

Twierdził, że przedkładany projekt uchwały to kuriozum, by po prawomocnym wyroku sadu się odwoływać Dodał, że gdyby nie chciał, to sesji dzisiaj nie byłoby. Budżet gminy zostanie zarażony na koszty, bo kancelaria adwokacka weźmie zapłatę, nie będzie pracować za darmo i kto naraża budżet gminy na dodatkowe koszty ? Odpowiedź jest jasna. Dodał, że mógł poczekać do końca kadencji, bo do zasądzonych kwot doszłyby odsetki. Mówił, że liczył na opamiętanie radnych, że zrozumieją tak prosta sprawę jaką jest wyrok sądu. Myślał, że radni honorowo podejdą do sprawy i uchylą swoją uchwałę podjęta 17 maja 2013 r.

Do przewodniczącego Rady zwrócił się z zapytaniem, że skoro uchwała przedkładana na dzisiejszą sesję generuje koszty, czy nie należało zapytać, czy będą środki na zapłatę należności mecenasowi. Zastanawiano się przy projekcie uchwały w sprawie zmian w budżecie czy wprowadzać do porządku obrad i J. Dembiczak stwierdził, że nie ma zapisu w regulaminie Rady, aby bez doręczenia radnym projektu uchwały 7 dni przed sesją można było procedować, dlatego też zrezygnował z wprowadzania do porządku obrad, a tu wchodzi uchwała, która nie została poddana żadnym procedurom.

 Przewodniczący A. Dziedzic odpowiedział, że stara się zachowywać procedury, a uchwała dzisiaj została wniesiona pod obrad Rady i nie miał innego wyjścia, jak tylko wprowadzić do porządku obrad. Przypominał, że na posiedzeniu komisji tłumaczył, że Burmistrz może wprowadzić uchwałę na sesji, ale sam zrezygnował z wprowadzania.

Stwierdził , że jeżeli Burmistrz uważa, że uchwała jest niezgodna z prawem, to może ja zaskarżyć.

 Burmistrz M. Górak zarzucał przewodniczącemu A. Dziedzicowi, że nie został zaproszony na posiedzenie komisji Kultury, Oświaty, Zdrowia i Spraw Obywatelskich celem zasięgnięcia opinii.

 Przewodniczący A. Dziedzic wyjaśniał, że posiedzenie komisji zwołuje przewodniczący komisji, a nie przewodniczący Rady.

 J. Dembiczak przedstawił wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego dotyczące sprawy ustalenia wynagrodzenia burmistrzowi. Zastanawiał się, dlaczego Rada miałaby uchylać podjętą uchwałę i kto i na jakiej podstawie uchylił uchwałę Rady. Twierdził, że Sąd Pracy nie jest władny do uchylania uchwał Rady.

Powiedział Burmistrzowi, żeby gdyby miał trochę honoru, to nie mówiłby, że Rada naraża gminę na koszty i że dawno pozbył się honoru i chodzi mu tylko o pieniądze.

Przytoczył jako przykład sprawę obniżenia wynagrodzenia wójtowi Zalewa i miasta Chodecz. Kontynuując zarzucał Burmistrzowi, że gdyby Burmistrz uniósł się honorem to nie pozywałby Radę i Urząd do sądu. Powiedział, że Burmistrz stworzył sobie prywatny folwark z gminy Dukla wymieniając, że: ingerował w wybór przewodniczącego rady i przewodniczących komisji, nigdy nie współpracował z Radą, nie uszanował decyzji Rady w sprawie wynagrodzenia, nie wyraził zgody na regulację płac pracownikom o 3% , a o swoje dba. Na etapie projektu budżetu na 2014 r. Skarbnik widziała pieniądze na regulacje płac, a Burmistrz nie widział, ale dla Burmistrza pieniądze muszą się znaleźć. Wymieniając dalej wytykał, że Burmistrz zmienił zasady naliczania diet radnym i sołtysom, zabrał część etatów pracownikom budżetowym, nagrody jubileuszowe ze względu na złą sytuację finansową. Przytoczył stwierdzenie pewnej osoby, która na początku kadencji powiedziała, że nigdy Burmistrz nie powinien mieć wpływu na Radę, bo to nie będą rządy partnerskie, tylko narzucające swoją wizję. Mówił, że Burmistrz może wszystkim zabrać wynagrodzenie, ale nie sobie ,”bo co wolno wojewodzie to nie tobie…./nie dokończył/.

 Burmistrz M. Górak zauważył, że emocje biorą górę. Kategorycznie zaprzeczył, że gmina to nie jego prywatny folwark i ani on za wyjątkiem pobieranego wynagrodzenia, ani jego rodzina nie korzystają z budżetu gminy, bo gdyby tak było, to już dawno by go tu nie było. Ustosunkował się również do zarzutów odnośnie ingerowania w wyborach stwierdzając, że pewnie J. Dembiczak stracił 8 lat w czasie ,których jest radnym i nie wie, że musi być ktoś, kto to wszystko organizuje i to , że przychodząc na sesję radni mają materiały to jest to wynik pracy tych osób, a to, że A. Dziedzic został przewodniczącym Rady to bardzo boli J. Dembiczaka i chyba w poprzedniej kadencji też był niezadowolony. Przypominał mu słowa, które usłyszał od niego, że gdyby A. Paczkowski był przewodniczącym rady, to „wszystko szłoby jak po maśle”. Mówił, że jest to może jego błąd, ale wszystkich rozumów nie posiadł, a taki miał pomysł , a że w Radzie wytworzyła się grupa radnych, która chce decydować to jest to przywilej rady i nie ma jako Burmistrz na to wpływu. Oświadczył, że pracuje uczcicie i więcej niż trzeba i nie ma nic sobie do zarzucenia. Potrafi oddzielić pracę od spraw osobistych.

Tłumaczył, że nie wyraził zgody na regulację płac, bo środki na to nie pozwalają. Przypominał, jak to przy przejściu J. Dembiczaka z Ośrodka Kultury do MOSiR dyr.

W. Jakimczuk go zaszeregował i jakie negocjacje odnośnie swojego wynagrodzenia prowadził w obecności Zastępcy Burmistrza i Dyrektora MOSiR. Informował również, że nie zabrał części etatów w Zespole Szkół Nr 1 w Dukli ani nagród. Kto wyszedł z inicjatywą powiedziałby dyrektor ZS Nr 1 w Dukli J. Pęcak, ale jest nie obecny, a kto był inicjatorem zrezygnowania z nagród jubileuszowych – to niech powie Prezes GKiM sp. z o.o. w Dukli. Nawiązując do wystąpienia J. Dembiczaka w sądzie zastanawiał się, czy na pewno nie wie, kto jest pracodawcą jego żony.

Ponownie zapewniał, że zawsze mówi prawdę bez względu czy jest to prawda wygodna czy nie., a co niektórzy dopisują do tego swoją ideologię. Przyznawał, że może popełnia błąd, że o każdej jednej decyzji nie informuje każdego, ale nie ma takiej możliwości, ale jeżeli ktoś pyta to zawsze wyczerpująco i merytorycznie odpowiada. Dziwił się, że z tego miejsca padły takie słowa i jak można poddać się woli społeczeństwa, dać się wybrać, a potem tak się zachowywać, jakby się stało z boku i szukało punktu do zaczepki.

 J. Dembiczak zaprzeczył, żeby dyrektor W. Jakimczuk podwyższał mu wynagrodzenie dlatego, że przechodzi do MOSiR . Oświadczył, że nigdy z Burmistrzem nie negocjował swojego wynagrodzenia. Przypominał, jak w obecności Sekretarza, Burmistrz podsuwał mu zwolnienie z pracy. Powiedział, ze przyniesie te dokumenty.

Na tym dyskusję zakończono.

 Przewodniczący A. Dziedzic poddał pod głosowanie projekt

**U C H W A Ł Y Nr XLVIII/328/14**

**Rady Miejskiej w D u k l i**

**z dnia 8 maja 2014 r.**

**w sprawie udzielenia pełnomocnictwa procesowego.**

Uchwałę podjęto większością głosów: 7 głosów „za”, 3 przeciw przy 1 wstrzymującym się /głosowało 11 radnych/.

Ad.10

 Zastępca Burmistrza A. Bytnar odpowiedział J. Marszałowi, że:

- drogi gminne będą remontowane, ale trudno określić termin, czy to będzie czerwiec czy

 lipiec,

- w sprawie wodociągu w Równem dzisiaj wpłynął wniosek z podpisami osób chętnych do podłączenia, ale pojawiły się nowe okoliczności, że budynki przy ul. Dworskiej są

 zasilane z prywatnego ujęcia i mieszkańcy mają obawy, że zostaną bez wody,

- lampy oświetlenia ulicznego przy ul. Łukasiewicza się zaświeciły i wieczorem się świecą, natomiast rano nie świecą się lampy w całej gminie.

 Burmistrz M. Górak odpowiedział J. Marszałowi, że:

- na razie nie ma odzewu z GDDKiA w Rzeszowie,

- w sprawie budynku poczty w Równem nie wie co ma robić, ponieważ zebranie wiejskie upoważniło go do działania, ale ostatnie zebranie wiejskie postanowiło, żeby w/w budynku nie sprzedawać. 11 czerwca br. mija termin wyceny. Jest chętny do zakupu w/w budynku za mniejsze pieniądze. Uważa, że sprawa powinna zostać doprowadzona do końca, aby nie marnotrawić publicznych pieniędzy,

- termin wydania decyzji oddziaływania wiatraków na środowisko w Równem przedłużony został do końca maja.

J. Dembiczakowi odpowiedział, że:

- na podstawie prawomocnego wyroku sądu domaga się wypłaty różnicy wynagrodzenia za 2 miesiące. Jako pracownik ma takie prawo i zacytował fragment wyroku. Zarzut, że naraża budżet gminy na koszty jest nie prawdą, bo to radni podjętą uchwałą generują koszty, a zarzucanie, że walczy dla pieniędzy to hipokryzja. Dodał, że zawsze miał szczęście dobrze zarabiać, a na tym co wywalczy będą bazować sądy, adwokaci , bo będzie to ewenement.

 Informował ,że uchwała Rady Miejskiej z 17 maja 2013 r. nie została uchylona, jest prawomocny wyrok sądu. Dodał, że gdyby coś kalkulował w sprawie, to dzisiejszej sesji nie byłoby, a podszedł do sprawy honorowo. Odpowiadając na pytanie, dlaczego nie wnosił do sądu, gdy Rada podwyższyła mu wynagrodzenie odpowiedział, że jeżeli podnoszone jest wynagrodzenie to się nie protestuje,

- odnosząc się do sprawy budowy basenu zapytał, czy Rada na 2014 r. uchwaliła środki na opracowanie projektu basenu,

- jeżeli chodzi o Krzyż Grunwaldu to gdyby J. Dembiczak wykazał większe zainteresowanie to Krzyż byłby tam, gdzie by chciał,

- solary – zapisy z I,II i III kadencji zostały prawie w 100% zrealizowane. Byłoby można wybudować basen, ale nie byłoby dróg, kanalizacji sanitarnych. Trzeba być odpowiedzialnym za swoje decyzje i uważa, że takim odpowiedzialnym jest. Przypominał, że przy pracach nad projektem budżetu na zagospodarowanie trójkąta przy MOSiR J. Dembiczak zapewniał, że wszystko załatwi.

Jeżeli rada poprze działania burmistrza, żeby mieszkańcy płacili tylko 15% kosztów za solary, to taki wniosek zostanie przygotowany.

 Z. Leńczykowi odpowiedział, że temat zostanie rozeznany i sprawdzony, czemu tak jest.

 M. Folcikowi odpowiedział, że jest za przygotowaniem strategii rozwoju gminy, ale na to trzeba pieniędzy, a do wniosków, które gmina aplikuje nie trzeba strategii, dlatego nie opracowuje się. Proponował poczekanie na ustawę dotyczącą odnawialnych źródeł energii ona wiele rozwiąże i popiera ,żeby te zapisy znalazły się w dokumentach gminy.

 Skarbnik E. Wróbel odpowiedziała J. Dembiczakowi, że jest ustawowe wskazanie i zacytowała art. 256 ustawy o finansach publicznych, który mówi, że : „Wydatki nieprzewidziane, których obowiązkowe płatności wynikają z tytułów wykonawczych, wyroków sądowych lub ugód, mogą być dokonywane bez względu na poziom środków finansowych zaplanowanych na ten cel. Odpowiednia zmiana planu wydatków powinna nastąpić w trybie przeniesień wydatków z innych podziałek klasyfikacji wydatków lub z rezerw celowych”.

Na temat zeznań w sądzie – prosiła o uszczegółowienie ich na piśmie.

Odnośnie Krzyża Grunwaldu informowała, że pismem Wydziału Finansowego z dnia 8 lutego 2013 r. przekazana została informacja do Wydziału Gospodarczego o planie finansowym na 2013 r. tj. zabezpieczeniu środków w kwocie 5000 zł na wykonanie tablicy pamiątkowej, a następnie poinformowano Wydział o nie wykonaniu tegoż planu.

 Sekretarz M. Matyka odpowiedział J. Dembiczakowi, że uchwała z 17 maja 2014 r. obowiązuje i nie została uchylona. Przypominał, że przy okazji wynagrodzenia Burmistrza prezentował wyrok w tej sprawie, który uprawomocnił się 21 stycznia 2014 r. Na podstawie tego wyroku wypłacone zostało Burmistrzowi M. Górakowi wynagrodzenie w kwocie 2180,25 zł za październik 2013 r. Następnie przytoczył fragment uzasadnienia wyroku / wyrok jest do wglądu/, który mówi, że sąd może ingerować w skutki uchwały, stąd też pojawił się nakaz zapłaty w trybie upominawczym.

Ad.10

 J. Dembiczak złożył oświadczenie , że nigdy nie rozmawiał z Burmistrzem na temat swojej pensji. Potwierdził, że wypowiedział się, iż jego kandydatem na przewodniczącego Rady jest A. Paczkowski, a Burmistrz zapytał, czy poprę odwołanie obecnego przewodniczącego.

Informował, że odnośnie basenu w rozmowie z Wicewojewodą A. Wosik na zebraniu w Cergowej ,która zapytała Burmistrza, czy jest opracowany projekt na budowę basenu , padło zapewnienie, że jeżeli będzie opracowany projekt, to środki na basen w województwie się znajdą. Przypominał, że Burmistrz powiedział mu, żeby dał sobie z tym spokój z tym basenem, bo ma prywatnego inwestora, który być może zainwestuje i wybuduje basen z hotelem i dlatego , jak powiedział – temat basenu odpuścił. Zarzucał Burmistrzowi, że uznał sprawę za załatwioną.

Co do pensji – to stwierdził, że gdyby nie został radnym, to już by go tu nie było. Oświadczał, ż Burmistrz powiedział mu to na korytarzu w obecności Sekretarza. Poprzez podpisanie przeniesienia do MOSiR na mocy porozumienia stron z, jak powiedział, zostałby zwolniony. Dopiero radca prawny mu uświadomił, że podpisanie porozumienia stron to zwolnienie. Wracając do pensji Burmistrza tłumaczył, że pytał o nakaz zapłaty w trybie upominawczym, a nie o wypłaconą pensję za październik. Wypłatę tę uznawał za słuszną. Powiedział do Burmistrza, że radni myśleli, że sprawa została załatwiona ostatecznie załatwiona, dlatego tez nie robili odwołania. Twierdził, że Burmistrz mógł poinformować Radę, że będzie się odwoływał, a nie stawiać Rade pod ściana. Osobiście takich sytuacji, jak powiedział, nie lubi.

Odniósł się do sprawy zagospodarowania trójkąta - przez 2 lata były uchwalane pieniądze/ po 300.000 zł/ i do realizacji nie doszło, bo Burmistrz nie przeznaczył tych środków na uchwalony cel. Oświadczył, że nigdy nie wypowiedział się inaczej, tylko, że popiera sprawę zagospodarowania trójkąta.

Stwierdził też, że gdyby Burmistrz wykazał dobrą wolę to Krzyż Grunwaldu już byłby. Zgodnie z zapewnieniem czekał na telefon z Urzędu, ale się nie doczekał.

Odniósł się również do wynagrodzenia Burmistrza stwierdzając, że Rada może dokonać zmiany wynagrodzenia. Miał na to dokumenty w sądzie, tylko na wniosek radcy prawnego Burmistrza nie pozwolono mu z nich skorzystać.

 Burmistrz M. Górak stwierdził, że nie będzie odnosił się do wypowiedzi. Ponieważ w informacji o pracy międzysesyjnej zapomniał poinformować o zakończeniu kontroli RIO, która trwała 1,5 miesiąca. Wczoraj podpisano protokół. Oświadczył, że jest bardzo zadowolony z wyników, a szczególne podziękowania należą się Skarbnikowi, bo to jej zasługa. Informował również, ze dokonano uzgodnień projektów uchwał oświatowych ze związkami zawodowymi, które będą przedmiotem obrad następnej sesji.

Odnośnie podjętej uchwały w sprawie udzielenia pełnomocnictwa procesowego wyraził wielkie zdziwienie z tej uchwały, szkoda czasu na sądzenie. Oświadczył, że jako pracownikowi wolno walczyć mu do końca i tak będzie robił.

 J. Kacprzyk zwróciła się do radnych z prośbą o wysokie podnoszenie ręki podczas głosowania, ponieważ układ sali sprawia, że publiczność nie widzi.

 A. Kusz przysłuchując się dyskusji stwierdził, że należałoby zastanowić się już teraz, komu zwiększyć, a komu zmniejszyć , żeby w zbliżających się wyborach startowali ci, którzy chcą pracować, a nie zarabiać. Apelował, aby zastanowić się w sprawie odwołania od wyroku sądu, czy warto i dać sobie spokój, bo z czyjejś kasy dobrze się rządzi. Nawoływał również do zakończenia tematu Krzyża Grunwaldu.

 J. Pernal – mieszkaniec Myszkowskiego dziękował przewodniczącemu Rady za załatwienie w przeciągu miesiąca jego sprawy dotyczącej udostepnienia pomieszczenia dla OSP Myszkowskie w budynku poszkolnym.

 Przewodniczący A. Dziedzic przepraszał, że nie mógł wziąć udziału w zebraniu w Myszkowskiem z ważnych powodów.

Ad.10

 W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Rady A. Dziedzic zamknął XLVIII sesję Rady Miejskiej o godz.16 30 .

Protokołowała:

Zdzisława Skiba