

**UCHWAŁA NR XXXVIII/244/17
RADY MIEJSKIEJ W DUKLI**

z dnia 19 kwietnia 2017 r.

w sprawie odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym.

Na podstawie art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446 z późniejszymi zmianami) Rada Miejska w Dukli, uchwała, co następuje:

§ 1. Odmawia wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Rady Miejskiej w Dukli P. Bohdanem Goczem zatrudnionym w Fundacji Muzeum Przemysłu Naftowego i Gazowniczego im. Ignacego Łukasiewicza z siedzibą w Bóbrce.

§ 2. Uzasadnienie odmowy wyrażenia zgody stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Zobowiązuje Przewodniczącego Rady Miejskiej do niezwłocznego przesłania niniejszej uchwały Pracodawcy Fundacji Muzeum Przemysłu Naftowego i Gazowniczego im. Ignacego Łukasiewicza z siedzibą w Bóbrce oraz doręczenia jej zainteresowanemu radnemu Panu Bohdanowi Goczowi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Andrzej Dzedzic

Załącznik do Uchwały Nr XXXVIII/244/17
Rady Miejskiej w Dukli
z dnia 19 kwietnia 2017 r.

Uzasadnienie

do uchwały Nr XXXVIII/244/17 Rady Miejskiej w Dukli z dnia 19 kwietnia 2017 roku w sprawie odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym

Pismem z dnia 20 marca 2017 r. radca prawny działający w imieniu Fundacji Muzeum Przemysłu Naftowego i Gazowniczego im. Ignacego Łukasiewicza w Bóbrce zwrócił się do Rady Miejskiej w Dukli o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z pracownikiem P. Bohdanem Goczem zatrudnionym na stanowisku Prezesa Zarządu Fundacji - radnym Rady Miejskiej w Dukli.

Zgodnie z art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym rozwiązanie z radnym stosunku pracy wymaga uprzedniej zgody rady gminy, której jest członkiem. Rada gminy odmówi zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, jeżeli podstawą rozwiązania tego stosunku są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu.

Po otrzymaniu wniosku, Przewodniczący Rady Miejskiej w Dukli skierował sprawę do Komisji Kultury, Oświaty, Zdrowia i Spraw Obywatelskich Rady Miejskiej w Dukli i poinformował pismem SO.0004.2.2017 z dnia 30 marca 2017 r. radnego Rady Miejskiej P. Bohdana Gocza o w/w wniosku i zwrócił się do radnego o ustosunkowanie się do w/w pisma oraz wyrażenia swojej opinii w tej sprawie. Po ustaleniu terminu posiedzenia w/w Komisji Przewodniczący Rady telefonicznie w dniu 7 kwietnia 2017 r. poinformował pełnomocnika Fundacji Muzeum Przemysłu Naftowego i Gazowniczego im. Ignacego Łukasiewicza w Bóbrce o miejscu i czasie posiedzenia Komisji celem umożliwienia przedstawienia dodatkowych wyjaśnień radnym Rady Miejskiej w Dukli w tej sprawie.

Podczas posiedzenia Komisji Kultury, Oświaty, Zdrowia i Spraw Obywatelskich Rady Miejskiej w Dukli, odbytego w dniu 11 kwietnia 2017 r. od godz. 17.00 w sali narad Urzędu Miejskiego w Dukli, pełnomocnik Pracodawcy radnego wskazała, że z B. Goczem została zawarta ostatnio umowa na stanowisko kierownika administracyjnego Muzeum, a w następstwie został on powołany na Prezesa Fundacji i rozwiązanie umowy o pracę nie ma związku z odwołaniem z funkcji Prezesa. Tłumaczyła, że to Rada Fundacji odwołała z funkcji Prezesa B. Gocza, a ona nie ma informacji, jakie przesłanki miała Rada Fundacji odwołując w/w ze stanowiska Prezesa. Po odwołaniu B. Gocza z funkcji Prezesa umowa o pracę pozostała z takim zakresem obowiązków, jakie ma już obecny Prezes, który twierdzi, że nie ma potrzeby zatrudniania dodatkowych osób, bo obecny stan kadrowy jest wystarczający, a trudno jest wnikać w politykę kadrową obecnego Prezesa. Pełnomocnik podała, że fizycznie B. Gocz nie ma możliwości świadczenia pracy, bo powieliłby on zakres obowiązków Prezesa. Ponadto P. Pełnomocnik, na uwagi radnego B. Gocza odnośnie błędów co do oznaczenia uchwał podejmowanych przez Radę Fundacji oświadczyła, że numer uchwały nie zmienia intencji Rady Fundacji, nie stanowi to nieważności i te okoliczności nie są ważne dla meritum sprawy.

Należy zauważyć, że skoro Rada Fundacji uchwalała Nr 1/2017, która jest niezgodna z protokołem Rady Fundacji z 11 stycznia 2017 r., z którego wynika, że tą uchwałą przyznana została B. Goczowi premia za III i IV kwartał 2016 r., skoro praca B. Gocza bezpośrednio przed odwołaniem go z stanowiska, które nastąpiło w dniu 11 stycznia 2017 r., została oceniona pozytywnie i za okres drugiego półrocza 2016 r. przyznano mu premię, to tym samym nie względu merytoryczne legły u podstaw jego odwołania z funkcji Prezesa Zarządu Fundacji Muzeum Przemysłu Naftowego i Gazowniczego im. Ignacego Łukasiewicza w Bóbrce.

Rada Miejska w Dukli w dniu 19 kwietnia 2017 r. nie wyraziła zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym P. Bohdanem Goczem zatrudnionym w Fundacji Muzeum Przemysłu Naftowego i Gazowniczego im. Ignacego Łukasiewicza w Bóbrce opierając swoją decyzję na analizie stanu faktycznego i stanu prawnego wynikającego z :

- 1) Wniosku pełnomocnika z dnia 20 marca 2017 r. w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Bohdanem Goczem.

- 2) Wyjaśnień złożonych przez pełnomocnika Fundacji Muzeum Przemysłu Naftowego i Gazowniczego im. Ignacego Łukasiewicza w Bóbrce na posiedzeniu Komisji Kultury, Oświaty, Zdrowia i Spraw Obywatelskich w dniu 11 kwietnia 2017 r.
- 3) Wyjaśnień złożonych na piśmie przez Pana Bohdana Gocza z dnia 6 kwietnia 2017 r.
- 4) Wyjaśnień złożonych przez Pana Bohdana Gocza na posiedzeniu Komisji Kultury, Oświaty, Zdrowia i Spraw Obywatelskich Rady Gminy w dniu 11 kwietnia 2017 r.
- 5) Stanowiska Komisji Kultury, Oświaty, Zdrowia i Spraw Obywatelskich

Działający w imieniu Fundacji Muzeum Przemysłu Naftowego i Gazowniczego im. Ignacego Łukasiewicza w Bóbrce pełnomocnik - radca prawny w uzasadnieniu wniosku o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Rady Miejskiej Panem Bohdanem Goczem podała jako przyczynę planowanego rozwiązania stosunku pracy uchwałę Nr 1/2017 Rady Fundacji Przemysłu Naftowego i Gazowniczego im. Ignacego Łukasiewicza z dnia 11 stycznia 2017 r., którą P. Bogdan Gocz został odwołany z funkcji Prezesa Zarządu Fundacji uzasadniając, iż umowa o pracę z dnia 21 maja 2012 r. zawarta została w następstwie wykonywania przez P. Bohdana Gocza funkcji Prezesa Zarządu Fundacji., a zakres czynności pracownika określony w/w umową związany jest wyłącznie z pełnieniem tej funkcji.

Jak wynika z powyższego wniosek pracodawcy nie został podniesiony żaden zarzut odnośnie sposobu wykonywania przez P. Bohdana Gocza obowiązków pracowniczych, natomiast stwierdzono, że rozwiązanie stosunku pracy nie ma związku z wykonywaniem przez niego mandatu radnego. Rada Fundacji odwołując z funkcji Prezesa Zarządu Fundacji B. Gocza, nie podała informacji, jakie przesłanki ją kierowały przy podjęciu uchwały o odwołaniu z funkcji Prezesa Zarządu B. Gocza, ani też pełnomocnik Zarządu Fundacji nie potrafiła przedstawić tych przesłanek. Samo wskazanie we wniosku, że zakres czynności B. Gocza w umowie o pracę z Prezesem Zarządu Fundacji związany jest z pełnieniem tej funkcji i przy odwołaniu z funkcji konieczne i uzasadnione jest rozwiązanie umowy o pracę, prowadzi do jedynie formalnego przedstawienia sprawy, z całkowitym pominięciem rzeczywistych przyczyn odwołania z funkcji prezesa zarządu Fundacji. Tym samym rzeczywiste przyczyny odwołania zostały ukryte przez Radę Fundacji i nie zostały przedstawione Radzie Miejskiej w Dukli do oceny. Tym samym nie wiedząc z jakich przyczyn radny B. Gocz został odwołany z funkcji Prezesa, nie można zgodzić się z wnioskiem Fundacji o wyrażenie zgody na rozwiązanie z nim umowy o pracę. Rada Fundacji nie musi uzasadniać przesłanek na podstawie których nastąpiło odwołanie z funkcji, ale znajomość tych przesłanek jest sprawą konieczną dla rady gminy przy ocenie zasadności rozwiązania z radnym umowy o pracę. Takie przedstawienie sprawy w każdym przypadku mogłoby powodować tylko formalne do niej podejście, z całkowitym pominięciem rzeczywistych przesłanek, które powinny być oceniane przez radę gminy. Nawet radnemu nie podano rzeczywistych i prawdziwych podstaw jego odwołania z funkcji, a i pełnomocnik zarządu Fundacji nie była w stanie tego przedstawić podczas posiedzenia Komisji Kultury, Oświaty, Zdrowia i Spraw Obywatelskich Rady Miejskiej w Dukli, dlatego nie można się odnieść pozytywnie do wniosku o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Rady Miejskiej w Dukli.

Zgodnie z tezą wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 18 września 2008 r. sygn.. akt: II OSK 952/08, „treść przepisu art. 25 ust. 2 u.s.g. wskazuje, że wyrażenie zgody na rozwiązanie z radnym stosunku pracy lub odmowa jest pozostawione uznaniu rady gminy, z tym że w sytuacji, gdy dojdzie ona do przekonania, że podstawą rozwiązania tego stosunku są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu, rada gminy zobowiązana jest odmówić wyrażenia zgody. Przepisu nie można interpretować w taki sposób, że rada gminy musi wyrazić zgodę na rozwiązanie stosunku pracy z radnym jeżeli pracodawca nie stawia mu zarzutów związanych z wykonywaniem mandatu radnego”. Oznacza to, że jeśli nawet Rada podzieli stanowisko pracodawcy, iż podstawą zmiany warunków pracy i płacy nie są zdarzenia związane z wykonaniem mandatu, nie jest zobligowana do wyrażenia zgody na taką zmianę. Jak bowiem słusznie wskazał Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie w wyroku z dnia 27 lutego 2008 r., sygn.. akt: III SA/Kr 992/07, „przyjęcie stanowiska, że w każdym przypadku, gdy podstawą rozwiązania stosunku pracy z radnym byłyby zdarzenia niezwiązane z wykonywaniem przez radnego mandatu, Rada musiałaby wyrazić zgodę (uwzględnić wniosek pracodawcy radnego), prowadziłoby do znacznego ograniczenia ochrony radnego i mogłoby mieć istotny negatywny wpływ na jego pracę w radzie gminy, gdyż z obawy przed utratą pracy radny mógłby zaniedbywać swoje obowiązki. Gdyby ustawodawca chciał narzucić radzie dodatkowe ograniczenia w udzielaniu zgody, to wyraźnie zazaczyłoby to w treści u.s.g. Skoro takiego ograniczenia nie ma, to nie można go domniemywać, gdyż swoboda rady

w odmawianiu zgody jest korzystna dla radnego, a domniemywanie ograniczeń byłoby domniemywaniem mniejszej ochrony radnego”.

Dopełnienie takiego kierunku stanowi wyrok z dnia 10 września 2008 r. Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi, sygn. akt S.A./Łd 291/08, którego teza brzmi: „Podstawową wartością przewidzianą w art. 25 ust. 2 u.s.g jest trwałość stosunku pracy radnego. Powołany przepis ma na celu umożliwienie radnym skuteczne i bezpieczne sprawowanie ich funkcji ograniczając swobodę pracodawców w rozwiązywaniu stosunków pracy łączących ich z radnymi” czy też wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 29 listopada 2011 r., sygn. akt. III SA/Łd 997/11 w którym stwierdzono, że *„przepisu art. 25 ust. 2 u.s.g. nie można interpretować w taki sposób, że rada gminy musi wyrazić zgodę na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, jeżeli pracodawca nie stawia mu zarzutów związanych z wykonywaniem mandatu radnego. Na mocy powołanego przepisu zostało bowiem radzie gminy suwerenne prawo odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie (zmianę) stosunku pracy z radnym”*.

Również Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 11 lipca 2006 r., sygn. akt. I PK 9/06 stwierdził, iż nawet w przypadku, gdy brak jest związku pomiędzy przyczynami odwoływania ze stanowiska oraz zdarzeniami związanymi z wykonywaniem mandatu radnego, wyrażenie zgody lub jej odmowa zostały pozostawione do uznania rady. Z kolei Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 22 maja 2012 r., sygn. akt II OSK 644/12 zważył, iż na mocy art. 25 ust. 2 u.s.g. zostało przyznane radzie gminy (poza wyjątkiem przewidzianym w zd. 2) dyskrecjonalne prawo odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie (zmianę) stosunku pracy z radnym.

Przedstawione stanowisko Rady Miejskiej w Dukli nie wyklucza załatwienia sprawy na zasadzie porozumienia stron. Radny B. Gocz wyraża chęć dalszego zatrudnienia w Fundacji, gdzie pracuje od końca lat dziewięćdziesiątych minionego stulecia, ostatnio na stanowisku kierownika Działu Administracyjnego. Skoro ostatnio została mu przyznana premia za drugie półrocze 2016 r. , to tym samym jego praca w Fundacji nie była postrzegana negatywnie.

Mając na uwadze powyższe oraz fakt, iż pracodawca w uzasadnieniu wniosku skierowanego do Rady Miejskiej w Dukli, a także dodatkowych ustnych wyjaśnień na posiedzeniu Komisji Rady Miejskiej w Dukli oraz pisma z dnia 19 kwietnia 2017 r. nie wskazał na jakiegokolwiek uchybienia ze strony radnego w wykonywaniu obowiązków pracowniczych, oraz ze względu na treść wyjaśnień radnego, Rada Miejska w Dukli odmawia wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym B. Goczem, zatrudnionym w Fundacji Muzeum Przemysłu Naftowego i Gazowniczego im. Ignacego Łukasiewicza z siedzibą w Bóbrce.