

**UCHWAŁA NR XLIV/220/26
RADY MIEJSKIEJ W DUKLI**

z dnia 9 września 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Dukli

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026 r., poz. 662 ze zmianami), art. 229 pkt 3, art. 237 § 1 i § 3 oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691 ze zmianami), po rozpatrzeniu skargi Bożeny Mastej, przekazanej Radzie Miejskiej w Dukli przez Wojewodę Podkarpackiego według właściwości, Rada Miejska w Dukli uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi Bożeny Mastej na działalność Burmistrza Dukli, przekazanej Radzie Miejskiej w Dukli przez Wojewodę Podkarpackiego według właściwości pismem z dnia 4 sierpnia 2026 roku, znak P-II.1411.26.2026, oraz po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji, Rada Miejska w Dukli uznaje skargę za częściowo zasadną - w zakresie jednodniowego uchybienia terminowi załatwienia - oraz za bezzasadną - w pozostałym zakresie.

§ 2. Uzasadnienie stanowiska Rady Miejskiej w Dukli, zawierające między innymi uzasadnienie faktyczne i prawne sposobu załatwienia skargi, stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Uchwałę wraz z uzasadnieniem doręcza skarżącej Przewodniczący Rady Miejskiej w Dukli jako zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi, zgodnie z art. 237 § 3 i art. 238 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Paweł Kuffner

Załącznik do uchwały nr XLIV/220/26

Rady Miejskiej w Dukli

z dnia 9 września 2026 r.

**Uchwały Rady Miejskiej w Dukli
w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Dukli**

Do Rady Miejskiej w Dukli wpłynęła skarga Bożeny Mastej, przekazana przez Wojewodę Podkarpackiego według właściwości pismem z dnia 4 sierpnia 2026 r., znak P-II.1411.26.2026, dotycząca działalności Burmistrza Dukli w związku z obsadą stanowiska dyrektora Szkoły Podstawowej w Wietrznie.

W toku postępowania Rada Miejska w Dukli podjęła uchwałę w sprawie przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi, mając na uwadze konieczność przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, zapoznania się z dokumentacją oraz zapewnienia możliwości przedstawienia stanowiska przez osoby, których sprawa dotyczyła. Przedłużenie terminu miało na celu umożliwienie rzetelnego wyjaśnienia wszystkich okoliczności podniesionych w skardze.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Dukli przeprowadziła postępowanie wyjaśniające, zapoznała się ze skargą, wyjaśnieniami Burmistrza wraz z załącznikami, dokumentami przedłożonymi przez skarżącą oraz skontaktowała się telefonicznie ze skarżącą, umożliwiając jej przedstawienie dodatkowych wyjaśnień i stanowiska w sprawie.

W toku postępowania ustalono, że 25 czerwca 2026 roku skarżąca skierowała do Burmistrza Dukli pismo dotyczące uregulowania sytuacji związanej z obsadą stanowiska dyrektora, a 26 czerwca 2026 roku – zgodnie z wyjaśnieniami Burmistrza – złożyła osobiście jego korektę/uzupełnienie. Odpowiedź została sporządzona 24 lipca 2026 roku, natomiast z dokumentacji doręczenia wynika, że została faktycznie doręczona skarżącej 28 lipca 2026 roku.

W zakresie terminu załatwienia wniosku zastosowanie znajduje art. 244 § 1 Kpa, w związku z art. 237 § 1 Kpa. Przy przyjęciu daty wpływu wniosku 25 czerwca 2026 roku, termin miesięczny załatwienia skargi przypadał na 25 lipca 2026 roku, a z uwagi na sobotę – na 27 lipca 2026 roku. Odpowiedź doręczono 28 lipca 2026 roku. Komisja stwierdziła zatem jednodniowe uchybienie terminowi.

Komisja przyjęła przy tym, że dla oceny terminowości załatwienia sprawy istotne znaczenie ma nie tylko data sporządzenia odpowiedzi, lecz również data jej faktycznego doręczenia skarżącej. Samo sporządzenie pisma w dniu 24 lipca 2026 roku, nie może być utożsamiane z dokonaniem zawiadomienia o sposobie załatwienia sprawy, skoro z dokumentacji wynika, że skarżąca otrzymała odpowiedź 28 lipca 2026 roku.

W pozostałym zakresie Komisja nie znalazła wystarczających podstaw do uznania skargi za zasadną. Przepisy Prawa oświatowego nie określają konkretnego terminu, w którym organ prowadzący musi wydać nowy akt powierzenia stanowiska dyrektora po rozstrzygnięciu nadzorczym. Nie oznacza to dowolności organu, jednak dla stwierdzenia przewlekłości konieczne jest wykazanie nieuzasadnionej bezczynności, zbędnych czynności lub celowego przedłużania sprawy. Zgromadzony materiał nie daje wystarczających podstaw do takiego ustalenia.

Komisja odróżniła zatem stwierdzone, jednodniowe uchybienie terminowi załatwienia konkretnego wniosku od szerszego zarzutu przewlekłości czynności związanych z obsadą stanowiska dyrektora. Sam fakt upływu czasu pomiędzy poszczególnymi czynnościami organu nie przesądza jeszcze o przewlekłości postępowania, jeżeli zgromadzony materiał nie wykazuje, że organ pozostawał bezczynny, podejmował czynności zbędne albo celowo opóźniał rozstrzygnięcie; tym bardziej, iż ostatni dzień terminu - 25 lipca 2026 roku, wypadał na sobotę, która jest dniem wolnym od pracy.

Zgodnie z art. 63 ust. 21 Prawa oświatowego stanowisko dyrektora powierza się co do zasady na 5 lat szkolnych, a krótszy okres jest możliwy w uzasadnionych przypadkach. W dniu 26 sierpnia 2026 roku Burmistrz Dukli powierzyła stanowisko dyrektora szkoły Podstawowej w Wietrznie na okres 5 lat szkolnych, od 1 września 2026 roku do 31 sierpnia 2031 roku. Tym samym zarzut dotyczący planowanego powierzenia stanowiska na jeden rok nie znalazł potwierdzenia w ostatecznie podjętym działaniu organu.

Komisja uwzględniła również, że ostateczne działanie organu prowadzącego należy oceniać na podstawie aktu, który faktycznie został wydany, a nie wyłącznie na podstawie wcześniejszych zamierzeń, informacji lub przewidywań dotyczących sposobu obsadzenia stanowiska. Skoro ostatecznie stanowisko powierzono na pełny okres 5 lat szkolnych, brak jest podstaw do przyjęcia, że zarzut dotyczący powierzenia stanowiska jedynie na jeden rok został potwierdzony.

W zakresie funkcjonowania placówki oświatowej Komisja uwzględniła art. 68 ust. 1 pkt 1 Prawa oświatowego, zgodnie z którym dyrektor kieruje działalnością szkoły i reprezentuje ją na zewnątrz. Materiał nie potwierdził jednak rzeczywistego zakłócenia funkcjonowania szkoły w stopniu uzasadniającym uznanie tego zarzutu za zasadny. Przed rozpoczęciem roku szkolnego stanowisko zostało obsadzone na 5 lat.

Komisja nie stwierdziła również w zgromadzonym materiale podstaw do przyjęcia, że sposób prowadzenia sprawy przez Burmistrza Dukli doprowadził do rzeczywistego zagrożenia dla funkcjonowania szkoły. Ocena ta nie oznacza, że Komisja uznaje wszystkie czynności organu za pozbawione jakichkolwiek uchybień – stwierdzone jednodniowe uchybienie terminowi zostało wyraźnie uwzględnione w rozstrzygnięciu. Nie daje ono jednak, w świetle całokształtu materiału, podstaw do przypisania organowi stanu przewlekłego lub celowego działania w zakresie obsady stanowiska.

Okoliczności dotyczące sytuacji osobistej i zawodowej skarżącej Komisja potraktowała jako następstwa i okoliczności towarzyszące zarzutom skargi. Nie stanowią one samodzielnego przedmiotu rozstrzygnięcia Rady Miejskiej w Dukli w trybie postępowania skargowego. Komisja nie dokonywała również odrębnych ustaleń dotyczących indywidualnych kwestii pracowniczych, które nie zostały objęte zarzutami skargi.

Postępowanie skargowe służy ocenie prawidłowości działania organu w zakresie objętym skargą. Rada Miejska w Dukli nie zastępuje organu prowadzącego w podejmowaniu decyzji należących do jego kompetencji, ani nie rozstrzyga w tym trybie indywidualnych roszczeń pracowniczych. Przedmiotem oceny pozostaje natomiast prawidłowość działania organu w zakresie wskazanym przez skarżącą.

Mając powyższe na uwadze, Rada Miejska w Dukli uznaje skargę za częściowo zasadną – wyłącznie w zakresie jednodniowego uchybienia terminowi załatwienia – oraz za bezzasadną w pozostałym zakresie. Stwierdzone uchybienie nie potwierdza jednak pozostałych zarzutów dotyczących przewlekłości postępowania, sposobu obsady stanowiska dyrektora, planowanego powierzenia stanowiska na okres jednego roku ani zagrożenia dla prawidłowego funkcjonowania szkoły.