

**UCHWAŁA NR LXIV/221/26
RADY MIEJSKIEJ W DUKLI**

z dnia 9 września 2026 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi rodziców uczniów Szkoły Podstawowej im. Ignacego Łukasiewicza
w Wietrznie na działania i bezczynność Burmistrza Dukli**

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026 r., poz. 662 ze zmianami), z art. 227, art. 229 pkt 3, art. 237 § 1 i § 3 oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r., poz. 1691 ze zmianami), po zapoznaniu się ze skargą na działania i bezczynność Burmistrza Dukli, zgromadzonym materiałem dowodowym oraz stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Rada Miejska w Dukli uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi rodziców uczniów Szkoły Podstawowej im. Ignacego Łukasiewicza w Wietrznie na działania i bezczynność Burmistrza Dukli, dotyczącej sposobu postępowania w związku z obsadą stanowiska dyrektora placówki oświatowej po wydaniu przez Wojewodę Podkarpackiego rozstrzygnięcia nadzorczego z dnia 19 czerwca 2026 roku, oraz po zapoznaniu się ze zgromadzonym materiałem i stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Rada Miejska w Dukli uznaje skargę za bezzasadną w zakresie wszystkich zarzutów objętych postępowaniem wyjaśniającym.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozstrzygnięcia, o którym mowa w § 1, stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Uchwałę wraz z uzasadnieniem doręcza skarżącym Przewodniczący Rady Miejskiej w Dukli jako zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi, zgodnie z art. 237 § 3 i art. 238 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Zastępca Przewodniczącego
Rady

Ewa Przystasz

Załącznik do uchwały nr LXIV/221/26

Rady Miejskiej w Dukli

z dnia 9 września 2026 r.

**Uchwały Rady Miejskiej w Dukli
w sprawie rozpatrzenia skargi rodziców uczniów Szkoły Podstawowej im. Ignacego Łukasiewicza
w Wietrznie na działania i bezczynność Burmistrza Dukli**

Do Rady Miejskiej w Dukli wpłynęła skarga rodziców uczniów Szkoły Podstawowej im. Ignacego Łukasiewicza w Wietrznie dotycząca działań i bezczynności Burmistrza Dukli w związku z obsadą stanowiska dyrektora szkoły po rozstrzygnięciu nadzorczym Wojewody Podkarpackiego z dnia 19 czerwca 2026 roku, którym stwierdzono nieważność zarządzenia nr 89/26 z dnia 25 maja 2026 roku.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przeprowadziła postępowanie wyjaśniające, analizując skargę oraz zgromadzone dokumenty i wyjaśnienia. W zakresie wspólnych okoliczności faktycznych wykorzystano również dokumenty zgromadzone w odrębnym postępowaniu dotyczącym skargi dyrektor szkoły - Bożeny Mastej. Materiał ten został wykorzystany wyłącznie jako materiał dowodowy dotyczący wspólnych zdarzeń i dokumentów. Nie doszło do połączenia obu postępowań ani do zastąpienia postępowania dotyczącego skargi rodziców postępowaniem prowadzonym w innej sprawie.

Zgodnie z art. 227 Kodeksu postępowania administracyjnego, przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

Komisja oceniała, czy zgromadzony materiał potwierdza konkretne działania lub zaniechania Burmistrza odpowiadające zarzutom podniesionym w skardze. Komisja odróżnia twierdzenia i oceny skarżących od okoliczności wynikających z dokumentów. Nie dokonywała w niniejszym postępowaniu nadzorczej kontroli legalności zarządzeń Burmistrza Dukli ani nie rozstrzygała indywidualnych roszczeń pracowniczych.

Z dokumentacji wynika następująca chronologia istotnych zdarzeń:

- 1) 25 maja 2026 r. wydano Zarządzenie Nr 89/26 dotyczące powierzenia stanowiska dyrektora szkoły na jeden rok szkolny;
- 2) 19 czerwca 2026 r. Wojewoda Podkarpacki wydał rozstrzygnięcie nadzorcze stwierdzające nieważność tego zarządzenia;
- 3) 25 czerwca 2026 r. wpłynęło pismo Bożeny Mastej dotyczące uregulowania sytuacji związanej z obsadą stanowiska;
- 4) 26 czerwca 2026 r. Bożena Mastej osobiście złożyła korektę/uzupełnienie wcześniejszego pisma;
- 5) 24 lipca 2026 r. sporządzono odpowiedź Burmistrza na pismo;
- 6) 28 lipca 2026 r. odpowiedź została doręczona;
- 7) 29 lipca 2026 r. Burmistrz przedstawiła w odrębnym piśmie stanowisko dotyczące m.in. możliwości zastosowania rozwiązania tymczasowego i zarzutów dotyczących sposobu prowadzenia sprawy;
- 8) 26 sierpnia 2026 r. wydano zarządzenie nr 113/26, którym powierzono stanowisko dyrektora Szkoły Podstawowej im. Ignacego Łukasiewicza w Wietrznie na okres pięciu lat szkolnych, tj. od 1 września 2026 r. do 31 sierpnia 2031 r.

Zarzut pierwszy – brak niezwłocznego uporządkowania sytuacji prawnej i organizacyjnej szkoły

Komisja przeanalizowała okres od wydania rozstrzygnięcia nadzorczego z dnia 19 czerwca 2026 r. do ostatecznego uregulowania obsady stanowiska. Zgromadzony materiał nie potwierdza całkowitej bezczynności Burmistrza. Po rozstrzygnięciu nadzorczym prowadzono działania i analizę dalszego sposobu obsady stanowiska, a następnie 26 sierpnia 2026 roku wydano zarządzenie nr 113/26, powierzające stanowisko na pięć lat szkolnych.

Prawo oświatowe nie wskazuje wprost konkretnego terminu, w którym po wydaniu rozstrzygnięcia nadzorczego musi zostać wydany kolejny akt dotyczący obsady stanowiska dyrektora. Brak takiego terminu nie oznacza oczywiście pełnej dowolności organu, jednak dla uznania skargi za zasadną konieczne jest

wykazanie konkretnego zaniedbania lub nienależytego wykonywania zadań. Komisja takiego stopnia potwierdzenia nie stwierdziła.

Zarzut niepotwierdzony.

Zarzut drugi – utrzymywanie stanu niepewności co do kierowania szkołą

Komisja przyjmuje, że po rozstrzygnięciu nadzorczym wystąpił okres przejściowy związany z koniecznością ponownego uregulowania obsady stanowiska. Sam fakt wystąpienia okresu przejściowego nie jest jednak równoznaczny z beczynnością lub nienależytym wykonywaniem zadań.

Nie wykazano, aby Burmistrz świadomie i bez uzasadnienia utrzymywała szkołę w trwałym stanie niepewności mimo braku możliwości podjęcia działania. Ostatecznie przed rozpoczęciem roku szkolnego obsada stanowiska została uregulowana na pięć lat szkolnych.

Zarzut niepotwierdzony.

Zarzut trzeci – rozważanie rozwiązania tymczasowego lub powierzenia stanowiska na krótki okres

Komisja nie pomija treści pisma Burmistrza z dnia 29 lipca 2026 r., w którym wskazano możliwość zastosowania rozwiązania tymczasowego, w tym czasowego sposobu zabezpieczenia kierowania szkołą. Okoliczność ta została uwzględniona przy ocenie zarzutu.

Komisja rozróżnia jednak samo rozważanie lub wskazanie prawnej możliwości zastosowania określonego rozwiązania od faktycznego jego zastosowania. Zgromadzony materiał nie potwierdza, aby rozwiązanie tymczasowe zostało ostatecznie przyjęte jako docelowy sposób obsady stanowiska dyrektora. Przeciwnie, w dniu 26 sierpnia 2026 r. wydano zarządzenie nr 113/26, powierzające stanowisko na pięć lat szkolnych.

Późniejsze wydanie tego zarządzenia nie przesądza samo w sobie o prawidłowości wszystkich wcześniejszych czynności organu, ma jednak istotne znaczenie dla oceny konkretnego zarzutu dotyczącego zamiaru utrzymywania rozwiązania tymczasowego jako rozwiązania docelowego.

Zarzut niepotwierdzony.

Zarzut czwarty – zagrożenie prawidłowego przygotowania i funkcjonowania szkoły

Komisja uwzględniła, że dyrektor szkoły pełni kluczową funkcję w zakresie kierowania działalnością szkoły. Zgodnie z art. 68 ust. 1 pkt 1 ustawy – Prawo oświatowe dyrektor kieruje działalnością szkoły lub placówki oraz reprezentuje ją na zewnątrz.

Nie wykazano jednak konkretnych i udokumentowanych przypadków paraliżu szkoły, niemożności realizacji zadań dydaktycznych, wychowawczych lub opiekuńczych, zagrożenia bezpieczeństwa uczniów ani niemożności przygotowania roku szkolnego 2026/2027 wskutek działań objętych skargą. Przed rozpoczęciem roku szkolnego stanowisko dyrektora zostało obsadzone na pięć lat szkolnych.

Zarzut niepotwierdzony.

Zarzut piąty – brak należytego uwzględnienia dobra uczniów, rodziców i pracowników szkoły

Komisja uznaje dobro uczniów, stabilność organizacyjna szkoły oraz prawidłowa realizacja jej zadań za okoliczności istotne przy ocenie działań organu prowadzącego. Sam fakt istnienia obaw rodziców nie jest jednak wystarczający do stwierdzenia zaniedbania lub nienależytego wykonywania zadań w rozumieniu art. 227 KPA.

W zgromadzonym materiale nie wykazano konkretnego działania lub zaniechania Burmistrza, które doprowadziłyby do udokumentowanego pogorszenia warunków nauki, zagrożenia bezpieczeństwa uczniów lub uniemożliwiło realizację zadań szkoły.

Zarzut niepotwierdzony.

Zarzut szósty – działania mogące destabilizować szkołę i osłabiać zaufanie społeczności lokalnej

Komisja rozważyła również zarzut dotyczący możliwej destabilizacji szkoły i osłabienia zaufania społeczności lokalnej. Zgromadzony materiał nie daje jednak wystarczających podstaw do przypisania Burmistrzowi celu polegającego na destabilizacji placówki lub świadomym osłabianiu zaufania społeczności lokalnej.

Należy odróżnić możliwy społeczny skutek okresu niepewności od ustalenia, że organ działał w celu wywołania takiego skutku. Komisja nie stwierdziła konkretnych działań, które pozwalałyby na taki wniosek.

Zarzut niepotwierdzony.

Pismo z dnia 29 lipca 2026 roku, Komisja traktuje jako istotny materiał obrazujący stanowisko Burmistrza w toku sprawy. Komisja nie pomija zawartych w nim rozważań dotyczących rozwiązania tymczasowego ani argumentacji organu dotyczącej braku celowego opóźniania sprawy.

Jednocześnie samo przedstawienie możliwości prawnej określonego działania nie stanowi dowodu, że działanie to zostało następnie zastosowane lub miało być rozwiązaniem docelowym. Dla oceny zarzutów znaczenie ma cały dalszy przebieg sprawy, w szczególności wydanie zarządzenia nr 113/26 z dnia 26 sierpnia 2026 roku.

Rada Miejska w Dukli wzięła pod uwagę zarządzenie nr 113/26 jako dokument określający aktualny stan obsady stanowiska dyrektora. Rada nie dokonuje w niniejszej uchwale nadzorczej kontroli legalności tego zarządzenia. Ocena jego legalności należy do właściwych organów w przewidzianych prawem trybach.

Wydanie zarządzenia ma jednak istotne znaczenie dla oceny zarzutów dotyczących braku stabilnej obsady stanowiska, rozwiązania tymczasowego oraz zagrożenia dalszego funkcjonowania szkoły.

Komisja nie prowadziła postępowania dotyczącego indywidualnych spraw pracowniczych Pani Bożeny Mastej, w tym przyczyn nieobecności czy innych roszczeń ze stosunku pracy. Kwestie te nie stanowiły przedmiotu niniejszej skargi w zakresie podlegającym ocenie Rady.

Ocenie podlegało natomiast, czy w zakresie objętym skargą wystąpiły konkretne i udokumentowane załóżenia funkcjonowania szkoły pozostające w związku z działaniami lub zaniechaniami Burmistrza.

Po analizie skargi, wyjaśnień Burmistrza wraz z załącznikami, dokumentów zgromadzonych w odrębnym postępowaniu w zakresie wspólnych okoliczności, pisma Burmistrza z dnia 29 lipca 2026 roku oraz zarządzenia nr 113/26 Burmistrza Dukli z dnia 26 sierpnia 2026 roku, Rada Miejska w Dukli nie znalazła wystarczających podstaw do uznania któregośkolwiek z sześciu zarzutów za potwierdzony w stopniu uzasadniającym uznanie skargi za zasadną.

Rada dostrzega, że okres pomiędzy rozstrzygnięciem Wojewody a ostatecznym uregulowaniem obsady stanowiska mógł powodować niepokój rodziców i społeczności szkolnej. Nie jest to jednak równoznaczne z wykazaniem beczynności, przewlekłego lub biurokratycznego załatwiania sprawy, celowego działania na szkodę szkoły, zastosowania rozwiązania tymczasowego jako rozwiązania docelowego ani konkretnego zagrożenia prawidłowego funkcjonowania placówki.

W konsekwencji, po dokonaniu oceny wszystkich sześciu zarzutów podniesionych w skardze oraz całokształtu zgromadzonego materiału, Rada Miejska w Dukli uznaje skargę za bezzasadną. Żaden z zarzutów nie został potwierdzony w stopniu uzasadniającym stwierdzenie zaniedbania, nienależytego wykonywania zadań, naruszenia praworządności lub interesów skarżących, przewlekłego albo biurokratycznego załatwiania sprawy.

Zgodnie z art. 238 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi powinno zawierać uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239 KPA.